



Association de la Ville et des Communes  
de la Région de Bruxelles-Capitale asbl

Vereniging van de Stad en de Gemeenten  
van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vzw



---

## DE FINANCIERING VAN DE BRUSSELSE POLITIEZONES

---

In de algemene beleidsverklaring stelt de nieuwe regering in punt 2.8.2 *“De veiligheid waarborgen en de nabijheidspolitie verbeteren”* (blz 145):

*“De aanwezigheid van politie op straat zal worden versterkt en in dat opzicht zal een betere financiering van de geïntegreerde politie worden beoogd. Alternatieve financieringsmiddelen zullen worden onderzocht en ontwikkeld.”*

In de algemene beleidsverklaring is dat de enige verwijzing naar de financiering van de politie.

In deel I *“Staatshervorming”*, hoofdstuk 2 *“BHV en Brussel: een duurzame communautaire oplossing”*, punt 2.6 *“Intra-Brusselse vereenvoudiging”*, subtitel *“Een versterkte integrale veiligheid”* (blz 29) wijst de beleidsverklaring op een nieuwe institutionele en organisatorische context voor de Brusselse politiezones, zonder er de financiering van aan te kaarten.

In 2011 publiceerde de burgemeester van Schaarbeek Bernard Clerfayt een nota over de organisatie, de kostprijs en de efficiëntie van de Brusselse politie. Het werd een vergelijkende analyse van de Belgische grote steden, die hij als volgt samenvatte:

*“In deze studie vergelijken wij de organisatie van de politie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met die in vier andere grote steden van het land. We tonen aan dat er vrij weinig politieagenten zijn in het Brussels Gewest, dat het kostenplaatje van de politie er minder hoog is dan in de andere grote steden, maar vooral dat de politie er doeltreffender werkt want er is minder criminaliteit dan elders en de cijfers dalen nog. De huidige kritiek, die vooral uit Vlaanderen komen, is dus bijzonder ongepast want deze is geenszins gebaseerd op precieze cijfergegevens. Ze zouden beter kijken naar de politie van de twee grote Vlaamse steden, die bijzonder veel kost en minder doeltreffend is dan de Brusselse.”* (vert.)

Dit is dus een goed moment voor de Vereniging van de Stad en de Gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (VSGB) om haar studie voor te stellen waarin nieuwe gegevens en recente evoluties verwerkt zijn, om te antwoorden op enkele vragen die a priori heel eenvoudig lijken: *“Hoe ziet het budget van de Brusselse politiezones eruit? Hoe worden ze gefinancierd? Wat is de impact van de financiering van de politiezones op de financiën van de Brusselse gemeenten? Zijn de uitgaven van de Brusselse politiezones buitensporig? Hoe staat het met hun personeel? Kost het Brusselse politiepersoneel meer dan elders? ...*

Het antwoord op deze vragen wordt gegeven in het kader van een vergelijking tussen de zes Brusselse politiezones en de zones van de vier andere grote steden van België: Antwerpen, Gent, Luik en Charleroi.

# INHOUD

## **DEEL I. DE FINANCIERING VAN DE ZONES**

Hoofdstuk 1. De ontvangsten van de zones

Hoofdstuk 2. De gemeentedotaties aan de zones

De nijptang

Hoofdstuk 3. De EUROTOP-subsidies

## **DEEL II. HET PERSONEEL**

Hoofdstuk 1. Het personeelsbestand

1. Effectieven en indeling volgens categorie
2. Theoretisch (of organiek) kader en effectief kader
3. Verdeling volgens niveau

Hoofdstuk 2. De bezoldiging

Hoofdstuk 3. Onderfinanciering en onderbezetting

## **DEEL III. DE KUL-NORM EN DE FINANCIERING VAN DE ZONES**

Hoofdstuk 1. Is de KUL-norm aangepast aan het Brussels Gewest?

Hoofdstuk 2. De impact van de KUL-norm op de financiering van de politiezones

Hoofdstuk 3. De bevroren solidariteit

## **BESLUIT**

## DEEL I. DE FINANCIERING VAN DE ZONES

De financieringsbronnen van de politiezones zijn divers en in volgorde van belang:

- gemeentelijke dotatie (subsidie) → GEM.SUB
- federale dotatie (subsidie) → FED.SUB
- andere overdrachten (bv. Eurotop-dotaties voor Brussel) → AND.OVR
- ontvangsten uit prestaties → PREST.
- ontvangsten uit schuld (p.m.)

Dit gedeelte analyseert deze verschillende bestanddelen en de impact van de gemeentedotatie aan de politiekezone op de gemeentefinanciën.

### Hoofdstuk I. De ontvangsten van de zones

In 2010 zagen de totale ontvangsten van de zones er qua samenstelling als volgt uit:

	ONTVANGSTEN 2010 excl. ontvangsten uit schulden (in €)					
	PREST.	TOT. OVR	GEM.SUB	FED.SUB	AND.OVR	TOTAAL
<b>4 GS</b>	8.025.310	<b>441.875.606</b>	324.905.093	101.421.298	15.549.214	<b>449.900.916</b>
<b>BRU</b>	2.473.301	<b>424.182.045</b>	280.092.649	112.828.275	31.261.121	<b>426.655.346</b>

Per inwoner komt dit het volgende neer:

	ONTVANGSTEN 2010 excl. ontvangsten uit schulden (in €)					
	PREST.	TOT. OVR	GEM.SUB	FED.SUB	AND.OVR	TOTAAL
<b>4 GS</b>	8	437	<b>322</b>	100	15	<b>445</b>
<b>BRU</b>	2	392	<b>259</b>	104	29	<b>394</b>

De totale ontvangsten van de zones per inwoner in het Brussels Gewest (394 euro) liggen 12 % lager dan in de 4 andere grote steden (445 euro), d.w.z. 51 euro minder.

Het verschil in ontvangsten van de zones van 51 euro per inwoner bedraagt dus in totaal **57 miljoen euro** waarover de Brusselse politiezones zouden moeten beschikken om qua financiële middelen op hetzelfde niveau te komen als de andere grote steden.

## Hoofdstuk 2. Gemeentedotaties aan de zones

De verdeling van de subsidies en de andere overdrachten in de totale inkomsten uit overdrachten van de zones ziet er als volgt uit:

	ONTVANGSTEN UIT OVERDRACHTEN			
	TOTAAL	GEM.SUB	FED.SUB	AND.OVR
4 GS	100 %	73,53 %	22,95 %	3,52 %
BRU	100 %	<b>66,03 %</b>	<b>26,60 %</b>	<b>7,37 %</b>

We stellen vast dat het proportionele aandeel van de Brusselse gemeentedotaties in de totale ontvangsten uit overdrachten van de zones lager is (66,03 % tegenover 73,53 %) dan in de vier grote steden, de federale subsidie lichtjes hoger is (26,6 % tegenover 22,95 %) en de andere overdrachten verhoudingsgewijs twee keer hoger liggen (7,37 % tegenover 3,52 %), voornamelijk wegens de Eurotop-subsidies.

De Brusselse gemeentelijke subsidie per inwoner (259 euro) is 20 % lager dan in de vier grote steden (322 euro), zijnde 63 euro minder.

Onderstaande tabel toont, op basis van de samengevoegde rekeningen van de 19 gemeenten enerzijds en de vier grote steden anderzijds, de relatieve inspanning van de ene en de andere voor hun politiezones ten opzichte van hun totale uitgaven.

JAAR	2003		2009	
	BRU	Totaal 4 GS	BRU	Totaal 4 GS
<b>BEVOLKING *</b>	992 041	1 065 253	1 088 134	1 101 016
<b>UITGAVEN ** (in €)</b>				
Totale overdrachten ***	509 124 053	661 994 367	622 660 485	917 617 547
<b>Dotatie PZ</b>	<b>226 282 871</b>	<b>267 963 942</b>	<b>270 664 354</b>	<b>317 439 261</b>
<b>Tot. uitgaven eigen boekjaar</b>	<b>1 427 655 017</b>	<b>2 132 050 108**</b>	<b>1 769 992 493</b>	<b>2 576 991 525**</b>
<b>Dotaties zones / tot. eigen uitgaven</b>	<b>15,85 %</b>	<b>12,57 %</b>	<b>15,29 %</b>	<b>12,32 %</b>

\* Opvallend verschil qua demografische evolutie: zo steeg de bevolking in Brussel met 9,69 % tussen 2003 en 2009, tegenover 3,36 % voor de vier grote steden, zijnde een bijna drie maal sterkere stijging.

\*\* Exclusief uitgaven voor brandweer en afval, op gewestelijk niveau in Brussel.

\*\*\* Totale overdrachten: naar OCMW's, politiezones, culturele activiteiten, sport en diverse overdrachten ...

De dotaties aan de politiezones vertegenwoordigen meer dan 15 % van de totale uitgaven in het eigen boekjaar van de Brusselse gemeenten, tegenover 12 % voor de vier grote steden. Met andere woorden: in **verhouding** tot hun respectieve totale uitgaven eigen boekjaar in 2009 geven de Brusselse gemeenten zowat **25 %** meer uit dan de vier grote steden.

Dus voor een gemeentelijke subsidie per inwoner lager dan **20 %** in de vier grote steden moeten de Brusselse gemeenten een **25 %** hogere begrotingsinspanning leveren.

We merken ook op dat de Brusselse gemeenten, ondanks een ongunstige financiële context, op het vlak van de verhoging van hun dotaties aan de zones, een verhoudingsgewijs vergelijkbare of lichtjes grotere inspanning geleverd hebben dan de vier grote steden, zijnde 19,61 % tegenover 18,46 % over de beschouwde periode.

	2009/2003	
	BRU	Totaal 4 GS
<b>BEVOLKING</b>	<b>9,69 %</b>	<b>3,36 %</b>
<b>Tot. uitgaven eigen boekjaar</b>	<b>23,98 %</b>	<b>20,87 %</b>
Tot. overdrachten	22,30 %	38,61 %
<b>Dotatie PZ</b>	<b>19,61 %</b>	<b>18,46 %</b>

### *De nijptang*

*Voorvermelde vaststellingen moeten ook in het kader van een tweeledige beperking gesitueerd worden: de **financiële middelen**, weerspiegeling van hun inkomsten, waarover de verschillende steden beschikken om met hun uitgaven tegemoet te komen aan de behoeften van hun respectieve bevolking en de **sociaal-economische evolutie** van deze laatste en hun **inkomsten**.*

*Zo zijn de gewone totale uitgaven per inwoner (d.w.z. buiten investeringen) als volgt geëvolueerd in Brussel en in de 4 grote steden:*

TOTAAL GEWONE UITGAVEN PER INWONER (€) *			
	BRU	4 GS	verschil 4 GS - BRU
<b>2003</b>	1 439	2 001	<b>562</b>
<b>2009</b>	1 627	2 340	<b>713</b>
<b>verschil 2009/2003</b>	<b>13,06 %</b>	<b>16,94 %</b>	<b>26,86 %</b>

\* excl. uitgaven brandweer en afval

*Op basis van deze tabel en een bevolking van 1,1 miljoen inwoners zouden de 19 Brusselse gemeenten jaarlijks ongeveer **800 miljoen euro** bijkomende financiële middelen moeten beschikken om **per inwoner** de gewone uitgaven van de 4 andere grote steden te evenaren. Dat*

*bedrag vertaalt de gevolgen van de regionalisering van het Gemeentefonds en het gebrek aan middelen van het Brussels Gewest als gevolg van een regionalisering in 1989 die de Brusselaars verarmde, waarbij de opbrengst van de personenbelasting een te grote rol speelt.*

*Ter vergelijking: de steden Gent en Antwerpen ontvangen elk in totaal 500 miljoen euro uit het Vlaamse Gemeentefonds, terwijl de 19 Brusselse gemeenten 260 miljoen euro algemene dotatie (= gemeentefonds) onder elkaar moeten verdelen.*

*Zoals onderstaande tabel aantoont, hebben de Brusselse gemeenten ook te kampen met de verarming van hun bevolking die, als ze sneller toeneemt dan in de andere grote steden, meer blijft verarmen dan in die steden. Het belastbaar inkomen per inwoner is ook een belangrijk criterium in de niet-geactualiseerde KUL-norm.*

	<b>BELASTBAAR INKOMEN PER INWONER (in €)</b>				
	<b>(€) 1994</b>	<b>Index 1994 = 100</b>	<b>(€) 2007</b>	<b>Index 2007 = 100</b>	<b>Toename 2007/1994</b>
<b>BRU</b>	8 404	95,01	12 374	84,23	47,24 %
<b>4 GS</b>	8 583	97,03	13 472	91,70	57,00 %
<b>België</b>	8 845	100	14 691	100	66,09 %

*Zo stegen de inkomens in het Brussels Gewest het minst tussen 1994 en 2007 en is het Brussels Gewest de enige entiteit waar de stijging van het gemiddeld belastbaar inkomen lager is dan 50 % over de beschouwde periode.*

*De tabel toont ook dat het gemiddeld belastbaar inkomen in alle grote steden minder sterk stijgt dan op nationaal niveau.*

### **Hoofdstuk 3. De EUROTOP-subsidies**

De Eurotop-subsidies worden geacht, voor de 19 gemeenten enerzijds en voor de 6 politiezones anderzijds, de meerkosten te dekken die voortvloeien uit de organisatie van Europese toppen en de aanwezigheid van Europese instellingen in Brussel.

Op basis van de bekendgemaakte besluiten bedragen de Eurotop-subsidies:

<b>EUROTOP-SUBSIDIES</b>	
Veiligheidsinvesteringen	3 750 000 €
Eurotops: 19 gemeenten	7 500 000 €
Eurotops: 6 zones	8 750 000 €
<b>Totaal</b>	<b>20 000 000 €</b>
Eurotops: 6 zones	8 750 000 €
<i>Toegang basiskader (6 x € 50.000)</i>	300 000 €
<i>Overuren</i>	1 500 000 €
<i>Werving en behoud van personeel</i>	5 450 000 €
<i>Taalles</i>	1 500 000 €
<b>Astrid <sup>1</sup></b>	<b>5 000 000 €</b>

We wijzen erop dat deze bedragen vastgelegd werden toen de Europese Unie nog heel wat minder lidstaten telde en vooral toen het aantal Europese toppen vastgelegd was op vier vergaderingen per jaar. De EU telt inmiddels 27 lidstaten en tegenwoordig vinden er een twaalftal toppen per jaar plaats, zonder rekening te houden met de vele interministeriële vergaderingen (Eurogroup, ...).

De rol van Brussel als Europese en internationale hoofdstad zou gemiddeld per jaar, volgens een regelmatig genoemd cijfer, 500 voltijds equivalente (VTE) politieagenten mobiliseren voor alle zones, goed voor een totale loonkost van 32.250.000 euro per jaar op basis van een eenheidskost van 64.500 euro per politieagent.

De Eurotop-subsidies die toegekend worden aan de gemeenten en politiezones (20.000.000 euro), laten de Brusselse gemeenten voor 12.250.000 euro in het krijt staan en dekken dus slechts gedeeltelijk (62 %) de meerkosten die de Europese rol van Brussel op het vlak van politiepersoneel meebrengt.

**Buiten absolute cijfers die onvoldoende gefundeerde oordelen kunnen teweegbrengen, toont een fijnere analyse, in dit eerste deel, van de financiële cijfers en hun evolutie dat de Brusselse politiezones lagere gemeentedotaties per inwoner ontvangen dan de vier grote steden, maar relatief veel hogere wat betreft budgettaire inspanningen van de gemeenten ten opzichte van de beschikbare middelen, wat een probleem stelt qua billijkheid, te meer daar de vastgestelde verschillen in de beschikbare middelen de komende jaren nog zullen vergroten als het beleid niet verandert. Het gaat om verschillen die de Eurotop-subsidies slechts gedeeltelijk dekken.**

<sup>1</sup> Als we beschouwen dat de Astrid-subsidie slechts langs de zones "passeert" naar de werkelijke bestemming toe, bedraagt de totale Eurotop-subsidie 20 miljoen euro per jaar.

## DEEL II. HET PERSONEEL

Dit deel geeft antwoord op 2 vragen: Hoeveel politiemensen zijn er in Brussel? Hoe veel kost dit?

### Hoofdstuk 1. Het personeelsbestand

Voor een vrij vergelijkbare bevolking tellen het **Brussels Gewest** enerzijds (1.088.134 inw.) en de **vier andere grote steden** (1.101.016 inw.) in voltijds equivalent een min of meer vergelijkbare politiebezetting (5.775 vs. 5.935 VTE).

#### *1. Effectieven en indeling volgens categorie*

	VTE			%		
	Operationeel	Calog	Totaal	Operationeel	Calog	
<b>BRU</b>	4.864	911	<b>5.775</b>	84,2 %	15,8 %	<b>100 %</b>
<b>4 GS</b>	5.181	754	<b>5.935</b>	87,3 %	12,7 %	<b>100 %</b>

In het Brussels Gewest is 84,2 % van het personeel operationeel en 15,8 % behoort tot het logistieke kader (CALOG = LOGistiek en Administratief Kader). Diezelfde indeling bedraagt 87,3 % en 12,7 % voor de vier andere grote steden. De Brusselse politie zou dus ietwat "meer administratief" zijn dan in de vier andere grote steden.

#### *2. Theoretisch (of organiek) kader en effectief kader*

	THEORETISCH KADER			VTE / THEORETISCH KADER		
	Operationeel	Calog	Totaal	Operationeel	Calog	
<b>BRU</b>	5.624	1.085	<b>6.709</b>	86,5 %	84,0 %	<b>100 %</b>
<b>4 GS</b>	5.703	897	<b>6.600</b>	90,8 %	84,1 %	<b>100 %</b>

De **vier grote steden** benaderen het theoretisch kader voor het operationeel personeel (90,8 % vs. 86,5 % voor het Brussels Gewest) en zowel de vier grote steden als Brussel behalen hetzelfde cijfer voor het logistieke (84 %).

Het totale tekort van de 4 grote steden ten opzichte van het theoretisch kader bedraagt 665 eenheden, zijnde **10 %**. We stippen aan dat Charleroi de helft van dat tekort voor zijn rekening neemt.

Ten opzichte van het theoretisch kader zijn er in het Brussels Gewest 934 VTE tekort, zijnde **14 %** van het totaal theoretisch kader voor het Gewest. Van die 934 ontbrekende VTE is de helft voor zone 5339 (Brussel–Elsene) bestemd.



Wat de politiedichtheid betreft, maken we een onderscheid tussen de situatie overdag en 's nachts.

	Inwoners	Pendelaars	Totaal	Politie	1 politieagent per	
<b>BRU</b>	1.088.134	450.000	1.538.134	5.775	<b>188 inw.</b>	<b>266 gebr.</b>
<b>4 GS</b>	1.101.016	260.000	1.361.016	5.975	<b>184 inw.</b>	<b>228 gebr.</b>
					<b>nacht</b>	<b>dag</b>

Als we rekening houden met de bevolking en de pendelaars (woon-werk), telt het Brussels Gewest 1 politieagent voor 266 gebruikers van de stad overdag en voor 188 inwoners 's nachts, terwijl de vier grote steden over 1 politieman beschikken voor 228 personen overdag en voor 184 inwoners 's nachts.

Bovenstaande tabel toont niet de intensiteit van de politieaanwezigheid in de straat (de zogenaamde nabijheidspolitie). In grote steden moet de operationele politie immers een deel van het personeel inzetten voor specifiekere taken die bij betrekking hebben op grote misdaden of witwaspraktijken die verband houden met wapen- of drugshandel.

### 3. Verdeling volgens niveau

Het leek ook interessant het personeelsbestand te analyseren per niveau en daarbij een onderscheid te maken tussen het operationeel en het logistiek kader. Het gaat er hier niet om een oordeel te vellen, maar wel om significante verschillen op te sporen.

OPERATIONEEL KADER (2008, in VTE)					
	BRU	4 GS	BRU	4 GS	Vershil
Officier	457,0	353,7	9,54 %	7,06 %	<b>35,20 %</b>
Middenkader	651,9	746,4	13,61 %	14,89 %	-8,61 %
Basiskader	3.167,5	3.566,3	66,12 %	71,14 %	-7,06 %
Politieagent	514,4	346,8	10,74 %	6,92 %	<b>55,21 %</b>
<b>TOTAAL</b>	<b>4.790,8</b>	<b>5.013,2</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	

Verhoudingsgewijs tellen de Brusselse politiezones in het operationeel kader **35,20 %** officieren meer dan de vier grote steden en **55,21 %** politieagenten meer, terwijl het middenkader en het basiskader in Brussel ondervertegenwoordigd zijn.

We zien hetzelfde verschijnsel bij het logistiek kader, inzonderheid voor het middenkader van niveau B en C.

	LOGISTIEK KADER (2008, in VTE)				
	BRU	4 GS	BRU	4 GS	Vershil
<b>A</b>	91,7	61,7	11,25 %	8,63 %	<b>30,35 %</b>
<b>B</b>	87,9	108	10,79 %	15,11 %	-28,62 %
<b>C</b>	221,3	324,3	27,16 %	45,38 %	-40,15 %
<b>D</b>	413,9	220,6	50,80 %	30,87 %	<b>64,55 %</b>
<b>TOTAAL</b>	814,8	714,6	100 %	100 %	

Het was niet mogelijk om na te gaan of deze situatie nog sporen uit het verleden met zich meedraagt of moeilijkheden weerspiegelt in de aanwerving op het niveau van het middle-management, maar diepgaander onderzoek leek aangewezen.

Het zou ook nuttig zijn voor de verschillende operationele en logistieke categorieën de leeftijdspiramide op te stellen, wat buiten de doelstellingen van de onderhavige studie valt.

**Tot besluit kunnen we stellen dat de Brusselse politiezones in verhouding tot hun respectieve bevolkingsaantallen niet méér politiemensen inzetten dan de vier andere grote steden.**

**Toch stellen we zowel voor het operationeel als het logistiek kader opmerkelijke verschillen vast in het personeelsbestand.**

## Hoofdstuk 2. De bezoldiging

Om een beeld te geven van de impact van de politiezones op de financiën van de Brusselse gemeenten in vergelijking tot de vier andere grote steden van het land (Antwerpen, Gent, Charleroi en Luik) leek het ook nuttig de bezoldiging te vergelijken tussen de verschillende zones, te meer daar de personeelsuitgaven 90 % van de totale uitgaven van deze zones vertegenwoordigen.

Het was ook interessant stil te staan bij het eventuele verschil in bezoldiging tussen politieagenten (bijna allemaal statutair) en het statutair gemeentepersoneel. Uit een grondige analyse van de gemiddelde bezoldiging van een statutair VTE in vijf gemeenten kwamen zulke grote verschillen tot uiting tussen gemeenten dat onze doelstelling niet op coherente en significante manier bereikt kon worden.

Te veel lokale eenheden hebben immers een weerslag op de bezoldiging van het statutair personeel: gemiddelde leeftijd, leeftijd bij benoeming, al dan niet uniforme verdeling van benoemden onder de verschillende hiërarchische niveaus en hun opleidingsgraad, aantal personeelsleden in beschikbaarheid of in ziekteverlof, stijving van het pensioenfonds in verhouding tot de behoeften, overuren, ...

Als voorbeeld bekijken we de gemiddelde leeftijd bij benoeming in de gemeenten:

	Pool 1	Pool 2	Pool 3	Pool 4	Pool 5 Politie	Gemiddelde voor alle pools
<b>Gemiddelde leeftijd</b>	<b>39,39</b>	<b>37,77</b>	<b>36,88</b>	<b>48,75</b>	<b>29,26</b>	<b>37,01</b>

*Bron: RSZPPO*

Hoe hoger de gemiddelde leeftijd bij benoeming in een gemeente, hoe hoger de gemiddelde bezoldiging van de statutaire.

Bij gebrek aan vergelijkingsmateriaal tussen gemeenten en politiezones op het vlak van gemiddelde kostprijs van de statutaire, hebben wij de door de verschillende politiezones uitgekeerde bezoldigingen met elkaar vergeleken.

Het personeel van de politiezones is nagenoeg 100 % statutair, vandaar een zeer lage gemiddelde leeftijd bij benoeming, zoals blijkt uit bovenstaande tabel voor Pool 5.

Onderstaande tabel toont de kost van het politiepersoneel uitgedrukt per VTE.

Op basis van de loonmassa opgenomen in de begrotingen 2009 van de politiezones en het personeelsbestand op 31.12.2008, verkrijgen we:

	Begroting	Personeels- bestand	Gemiddelde kost per VTE		
<b>BSL</b>	367.210.075 €	5.689,5	64.542 €	100 %	98,46 %
<b>4 GS</b>	381.226.861 €	5.727,8	66.557 €	100 %	101,53 %
<b>TOTAAL</b>	748.436.936 €	11.417	65.553 €		100 %
		<b>BSL / 4 GS</b>	96,97 %		

Globaal bedraagt de gemiddelde kostprijs van een Brusselse FTE politieagent 96,97 % van de gemiddelde kostprijs voor de vier andere grote steden van het land. Hier rijst de vraag van de invloed van het opleidingsniveau op de gemiddelde Brusselse bezoldiging, wat niet meetbaar is op basis van de beschikbare gegevens.

**In tegenstelling tot wat sommigen beweren, blijkt de personeelskost in de Brusselse politiezones dus niet hoger in vergelijking tot de vier andere grote steden van het land en zelfs lichtjes lager.**

### Hoofdstuk III. Onderfinanciering en onderbezetting

Op basis van een gemiddelde jaarlijkse kostprijs van 64.500 euro zou

de 57.000.000 euro die de Brusselse gemeenten aan hun politiezones zouden moeten toekennen opdat die evenveel inkomsten zouden hebben als de vier grote steden (zie deel I, hoofdstuk I "De ontvangsten van de zones")

+ 12.250.000 euro om de volledige dekking te waarborgen van de Eurotop-uitgaven (zie deel I, hoofdstuk 3 "De Eurotop-subsidies")

= 69.25.000 euro

de aanwerving mogelijk moeten maken van 1.070 bijkomende VTE (op 1 september 2010 werd het tekort voor het Brussels Gewest op 934 eenheden geraamd).

Met andere woorden, de Brusselse politiezones hebben hun onderfinanciering in onderbezetting vertaald.

De loonkost van een voltijdse Brusselse politieagent (64.500 euro) kan ook in aanmerking genomen worden voor de berekening van de kostprijs van andere opdrachten, zoals de administratieve stappen die ondernomen worden voor rekening van de federale overheid, vervoer en bewaking van gedetineerden, veiligheid bij sportevenementen, ...

**Uit deel I en II gewijd aan de financiën en het personeel kunnen de volgende besluiten getrokken worden:**

- Het beheer van de Brusselse politiezones verschilt niet erg van de politiezones van de vier andere grote steden van het land, noch op het vlak van het personeelsbestand als de personeelsuitgaven (90 % van de totale uitgaven).
- De politiezones kosten proportioneel 25 % meer aan de Brusselse gemeenten voor een gemeentelijke bijdrage die uiteindelijk 20 % lager is in de begroting van de zones.
- Om hun politiezones op het inkomstenniveau te brengen van de zones van de vier andere grote Belgische steden, zouden de Brusselse gemeenten hun dotatie met 57.000.000 euro moeten optrekken, wat weinig realistisch lijkt als we hun huidige financiële middelen bekijken.
- Dit bedrag van 57.000.000 euro plus de 12.250.000 euro die nodig is om alle kosten te dekken die voortgebracht worden door de Europese toppen, zou het nodige personeel moeten financieren om het voorziene operationele en logistieke kader in te vullen.
- De Brusselse politiezones hebben hun onderfinanciering in onderbemanning vertaald.

## DEEL III. DE KUL-NORM EN DE FINANCIERING VAN DE ZONES

Zoals uitgelegd in het eerste deel zijn er verschillende bronnen van financiering voor de politiezones, meer bepaald (in volgorde van belang):

- gemeentelijke dotatie (subsidie)
- federale dotatie (subsidie)
- andere overdrachten (bv. Eurotop-dotatie voor Brussel)
- ontvangsten uit prestaties
- ontvangsten uit schuld (p.m.)

De federale dotatie levert zowat 30 % van de inkomsten van de zones op en wordt voor iedere gemeente berekend aan de hand van de KUL-norm.

Zoals we hierna preciseren, werd de KUL-norm uitgewerkt om de lokale politiecapaciteit te bepalen voor iedere Belgische gemeente, meer bepaald het vereiste politiepersoneel voor elke gemeente.

Voor de stad Brussel en de vier andere grote Belgische steden werd de feitelijke situatie als de norm beschouwd, terwijl voor de 18 andere gemeenten van het Brussels Gewest de norm berekend werd.

### Hoofdstuk 1. Is de KUL-norm aangepast aan het Brussels Gewest?

In 2000 besloot de Regering om het aantal agenten voor de werking van de lokale politie vast te leggen op 27.322 (7.539 voormalige rijkswachters en 19.783 gemeentelijke agenten).

De KUL-norm<sup>2</sup> bepaalt de lokale politiecapaciteit voor elke Belgische gemeente, d.w.z. het aantal politieagenten dat elke gemeente nodig heeft. Deze capaciteit wordt verkregen via de meervoudige lineaire regressieanalyse met intercept. Het doel van deze wetenschappelijke techniek is de lokale politiecapaciteit zo goed mogelijk te voorspellen op basis van een aantal relevante indicatoren (75 in totaal) van de betrokken gemeente. Er werd rekening gehouden met een zeer groot aantal indicatoren zodat alle gemeenten billijk behandeld zouden worden. Op basis van deze indicatoren werden 14 onafhankelijke verklarende variabelen bepaald. De norm wordt als volgt berekend:

KUL-norm voor gemeente  $i = -0,316888$   
+ 2,440647 x uitrustingsgraad  $i$   
+ 0,000004866 x bevolking  $i$   
+ 0,001392 x oppervlakte  $i$   
+ 0,005323 x bevolking ouder dan 65 jaar  $i$ /1.000 inw.  
+ 0,003762 x aantal sociale uitkeringsgerechtigden en werklozen  $i$ /1.000 inw.  
+ 0,005006 x aantal tewerkgestelden in de horeca  $i$ /1.000 inw.

---

<sup>2</sup> De KUL-norm werd nadien gebruikt voor de verdeling van de federale dotatie aan de politiezones.

- + 0,000008099 x aantal overnachtingen i/1.000 inw.
- + 0,011825 x aantal misdrijven i/1.000 inw.
- + 0,007887 x aantal adreswijzigingen i/1.000 inw.
- + 8,713153 x gevangencapaciteit i/1.000 inw.
- + 0,033242 x aantal ongevallen i/1.000 inw.
- + 0,000000189 x kadastraal inkomen i/bebouwde ha
- + 0,004005 x percentage woningen met weinig comfort i
- 0,000000787 x (gemiddeld netto-belastbaar inkomen i/1.000 inw.)/ bevolking i x 1.000

Op basis van de criteria worden de volgende opmerkingen geformuleerd:

	Relevantie	Opmerkingen
<b>Uitrustingsgraad</b>	Ja, maar ...	<p>Initiële studie uitgevoerd vóór de uitwerking van de norm had de norm dus niet als doel.</p> <p>Onvolledig want er wordt geen rekening gehouden met de internationale rol van Brussel.</p> <p>Er wordt alleen rekening gehouden met de aanwezigheid van de uitrusting en niet met het belang ervan.</p> <p>Samengestelde index op basis van: medische en sociale uitrustingen, sportieve, recreatieve en horeca-uitrustingen, uitrustingen voor weginfrastructuur, uitrustingen voor diensten en loketten (banken, ziekenfondsen, ...), educatieve en onderwijsuitrustingen, culturele uitrustingen, uitrustingen voor overheidsfuncties (justitie, brandweer, religie, ...), commerciële uitrustingen (detailhandel).</p>
<b>Bevolking</b>	Ja, maar ...	Het aantal pendelaars (werknemers + studenten) moet hieraan toegevoegd worden. Met toerisme wordt hieronder rekening gehouden.
<b>Oppervlakte</b>	Ja	
<b>Bevolking &gt; 65 jaar/ 1.000 inw.</b>	Ja	Maar in het geval van Brussel had men ook rekening moeten houden met de schijf "0 tot 18 jaar".
<b>Aantal sociale uitkeringsgerechtigden en werklozen/1.000 inw.</b>	Ja	
<b>Aantal tewerkgestelden in de horeca/1.000 inw.</b>	Ja	Let op: De statistische horecacode omvat ook de cateringbedrijven met hoofdzetel in de 19 gemeenten.
<b>Aantal overnachtingen/ 1.000 inw.</b>	Ja	
<b>Aantal misdrijven/ 1.000 inw.</b>	Ja, maar ...	<p>Er moet rekening gehouden worden met de ernst en de aard van de misdrijven (financieel misdrijf, drugshandel, witwassen, ...).</p> <p>Waarom ook geen misdaden?</p>
<b>Aantal adreswijzigingen/ 1.000 inw.</b>	Ja	

<b>Gevangenis­capaciteit/ 1.000 inw.</b>	Ja	
<b>Aantal on­ge­val­len/ 1.000 inw.</b>	Ja	Maar on­vol­doen­de, om­dat het cri­te­ri­um niet re­pre­sen­ta­tief is voor de dich­theid en de com­plexi­teit van het ver­keer in Brus­sel en voor het aan­tal agen­ten dat nodig is om het ver­keer te re­ge­len.
<b>Kada­straal in­kom­en/ be­bouw­de ha</b>	Neen	Hoe ho­ger het kada­straal in­kom­en en de op­centi­e­men (m.a.w. hoe rij­ker de ge­meen­te), hoe meer agen­ten en geld ze krij­gt. Geen pe­re­qua­tie.
<b>Per­centage wo­ning­en met we­inig com­fort</b>	Ach­ter­haald	Want be­re­kend op ba­sis van de re­sul­ta­ten van de tien­jaar­lijkse in­ven­ta­ri­se­ring, die nu af­ge­schaf­ft is.
<b>(Ge­mid­deld net­to­be­last­baar in­kom­en/1.000 inw.)/ be­vol­king x 1.000</b>	Ja	

## Com­men­taar

Van de 14 ver­kla­ren­de va­ri­a­belen zijn er 5 niet zo be­trou­w­baar. Enkele va­ri­a­belen ont­bre­ken: de in­ter­na­to­nale en di­plo­ma­tie­ke fun­cties, de fre­quen­tie en de om­vang van ma­ni­fes­ta­ties of be­to­gingen, im­mi­gra­tie, het weg­ver­keer, de ad­mi­nis­tra­tie­ve lasten van de tweetalig­heid, ... De norm werd nog nooit her­zien. Maar in de 19 Brus­sel­se ge­meen­ten steeg de be­vol­king wel met meer dan 10 % in tien jaar tijd.

De **uit­rustings­graad**, zeer be­lang­rijk in de be­pa­ling van de norm, stelt bij­zon­dere pro­blemen. De graad van uit­rusting is im­mers de weerspie­geling van de kwaliteit van de uit­rusting van een ge­meen­te, zonder enig ver­band met de hoe­veel­heid van die uit­rusting in de ge­meen­te. Zo krij­gen twee ge­meen­ten waar­van de ene be­schikt over een zie­ken­huis met meer dan 500 bedden en de an­dere over vijf zie­ken­huizen met meer dan 500 bedden, de­zelfde uit­rustings­graad: die graad wordt im­mers be­paald door het feit of men al dan niet be­schikt over een zie­ken­huis van meer dan 500 bedden. De­zelfde re­denen­ring geldt voor voet­bal­stadia, thea­ters, ...

De an­alyse van de uit­rustings­graad houdt onder de fun­ctie “openbare in­stel­lin­gen” enkel re­kening met in­stel­lin­gen die ver­bonden zijn aan ar­ron­dis­se­men­ten, pro­vincies, gerech­telijke ar­ron­dis­se­men­ten, brand­weer en re­ligie. Er wordt he­lemaal geen re­kening ge­houden met de ge­west­-, ge­meen­schaps­-, fe­de­rale of Eu­ro­pe­se in­stel­lin­gen, die in Brus­sel bij­zon­der talrijk zijn. Die in­stel­lin­gen trek­ken men­sen aan (ge­bruik­ers, per­so­neel, ma­ni­fes­ta­nten, ...) en ver­gen meer po­litie­aan­we­zig­heid dan in­stel­lin­gen die ver­band hou­den met pro­vincies of re­ligie. De uit­rustings­graad houdt ook to­taal geen re­kening met het di­plo­ma­tie­k per­so­neel.

De uit­rustings­graad die in de KUL­norm ge­bruikt wordt, is het re­sul­taat van een uni­ver­si­taire studie die uit­ge­voerd werd voor­dat de norm uit­ge­werkt werd. Die studie werd dus niet uit­ge­voerd in het kader van de vast­leg­ging van de KUL­norm, maar had to­taal an­dere doel­stel­lin­gen voor ogen. De uit­voer­ders van de studie be­treu­ren overigens dat de re­sul­ta­ten van hun werk aan­ge­wend wer­den bij de vast­leg­ging van de norm.

Tot slot stellen we vast dat de studie die geleid heeft tot de vastlegging van de KUL-norm, op vijf maanden tijd uitgevoerd werd, wat een bijzonder korte termijn is. Ze is dus gebaseerd op studies en gegevens die statistisch snel beschikbaar en toegankelijk waren, zonder er – wegens tijdsgebrek – de exacte inhoud en reikwijdte van te analyseren.

**De politiezones van het Brussels Gewest ondervinden de gevolgen van de niet-bijwerking van de KUL-norm, wat in hun nadeel uitvalt, aangezien hun bevolking aangroeit en steeds armer wordt, terwijl voorbijgegaan wordt aan heel wat politietaken die enerzijds te maken hebben met het diplomatiek ambt en anderzijds de internationale rol van Brussel.**

## Hoofdstuk 2. De impact van de KUL-norm op de financiering van de politiezones

Naast de bepaling van de politiecapaciteit per gemeente werd ervoor geopteerd de verdeling van de federale dotatie aan de zones te baseren op de KUL-norm, die – zoals reeds aangestipt – daar niet voor uitgewerkt werd maar er toch voor gebruikt wordt.

Het financieringssysteem van de politie is moeilijk te vatten en te doorgronden. Omdat het zo complex en ondoorzichtig is, is het bijzonder moeilijk om een correct beeld te krijgen van de financiële effecten van alle parameters van het systeem op de financiering van de lokale politiezones en ook om die effecten regelmatig te evalueren. Die moeilijkheden doen bij de betrokkenen vragen rijzen met betrekking tot de billijke toepassing van de regels en de efficiënte verdeling van de beschikbare middelen.

Zo is het moeilijk de bij de KUL-norm gebruikte criteria geregeld bij te werken. Dat gebrek aan updating kan aanzienlijke financiële gevolgen hebben voor de zones die ingrijpende veranderingen ondergaan ten opzichte van een of meer criteria (zo hebben de zes Brusselse politiezones hun bevolking met meer dan 10 % zien stijgen in 10 jaar, zonder enige aanpassing van hun dotatie).

Op dat vlak betreuren wij dat de norm sinds 2002 zelfs niet gedeeltelijk herzien werd op basis van de 9 relevante en makkelijk aanpasbare criteria.

De algemene dotatie kent een uniform bedrag per lokale politieagent toe, terwijl het theoretisch aantal lokale politieagenten per zone op basis van de KUL-norm vastgelegd werd. Er bestaat dus geen specifiek financieringsmechanisme per doel of per functie.

Artikel 41 van de wet tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst legt een dotatie vast voor de federale financiering van de politiezones en voorziet een eerste deel van de dotatie als federale bijstand voor de lokale politie en een tweede deel van de dotatie als financiering van de federale opdrachten verzekerd door de lokale politie. Dit onderscheid werd niet in de praktijk omgezet, wat bijzonder jammer is voor de Brusselse politiezones.



Tot slot moeten de gemeenten zelf de eventuele tekorten van de zones compenseren. De gemeenten financieren het tekort van de zones via "gap-filling", d.w.z. dat een machtsniveau (in ons geval de gemeenten) stelselmatig het tekort van een ander machtsniveau compenseert (de federale overheid), zonder de volledige controle te hebben over de door deze laatste voortgebrachte uitgaven. Zo zijn de gemeenten – ook al hebben ze het meermaals gevraagd – nog niet vertegenwoordigd in Comité XV waar over de evolutie van de lonen van de politie beslist wordt. Het principe "de beslisser betaalt" wordt hier geschonden.

**Het financieringssysteem van de eengemaakte politie en de (bij ontstentenis) gebruikte norm voor de verdeling van die financiering onder de politiezones, blijken met betrekking tot verschillende aspecten ongunstig voor de politiezones van het Brussels Gewest.**

### Hoofdstuk 3. De bevroren solidariteit

In 2001 werd er een federaal budget vastgelegd voor de financiering van de politiezones.

De verschillende zones werden onderverdeeld in rijke, stabiele en arme zones. Het budget van de rijke zones werd met zowat 25 miljoen euro verlaagd ten gunste van de arme zones. Voor de zes Brusselse politiezones bedroegen de kosten van de solidariteit (een vermindering van hun federale dotatie) 9.527.812,31 euro in 2002.

Er werd afgesproken dat deze solidariteit daarna met een twaalfde per jaar zou dalen (793.984,36 euro) en dat de jaarlijkse dotatie aan de Brusselse politiezones ieder jaar met evenveel zou stijgen, tot en met 2014.

Dit scenario werd helemaal niet gevolgd, want de solidariteit werd in 2004 met 50 % en in 2005 zelfs met 75 % bevroren. Bijgevolg daalde de solidariteit in 2004 niet met een twaalfde maar slechts met een vierentwintigste ( $50\% \times 1/12$ ) en sinds 2005 met een achtenveertigste ( $25\% \times 1/12$ ).

Dit levert voor Brussel de globale kosten van de (bevroren) solidariteit op die in onderstaande tabel uiteengezet worden.

Eind 2012 zullen de zes Brusselse politiezones geen gecumuleerde solidariteit van 61.136.796 euro maar al 86.147.303 euro 'bijgedragen' hebben, zijnde een verschil van 25.010.507 euro, d.w.z. 40 % meer dan het oorspronkelijke scenario.

Als er geen maatregelen getroffen worden, zal de solidariteit van de zes Brusselse zones pas uitdoven in 2046, op basis van een vermindering van een achtenveertigste per jaar.

In totaal zou de solidariteit 197.503.609 euro kosten in plaats van de voorziene 61.930.780 euro, oftewel een verschil van 135.572.829 euro, d.w.z. 218 % meer dan het oorspronkelijke scenario.

Hoewel we begrijpen dat er een zekere solidariteit was in 2002, lijkt het verbazingwekkend dat die solidariteit bevroren wordt en daardoor behouden tot over het redelijke, als men de financiën van de Brusselse politiezones onder de loep neemt, hun onderfinanciering in vergelijking tot de zones van de andere grote Belgische steden ondanks begrotingsinspanningen die verhoudingsgewijs groter zijn in de Brusselse gemeenten.

**Dit mechanisme met perverse effecten voor de Brusselse politiezones, bovendien onrechtvaardig en bijzonder nadelig, zou zo snel mogelijk herzien of afgeschaft moeten worden.**

	VOORZIEN SCENARIO	VOORZIENE SOLIDARITEIT	GECUMULEERDE VOORZIENE SOLIDARITEIT	BEVROREN SCENARIO	BEVROREN SOLIDARITEIT	GECUMULEERDE BEVROREN SOLIDARITEIT	VERSCHIL	GECUMULEERD VERSCHIL		
	9 527 812,31 MIN	(a)	9 527 812,31	9 527 812,31 MIN	(b)	9 527 812,31	(b) - (a)	(b) - (a)		
2002		0,00	9 527 812,31		0,00	9 527 812,31	0,00	0,00		
2003	1/12	793 984,36	8 733 827,95	18 261 640,26	1/12 x 100%	793 984,36	8 733 827,95	18 261 640,26	0,00	0,00
2004	1/12	793 984,36	7 939 843,59	26 201 483,85	1/12 x 50 %	396 992,18	8 336 835,77	26 598 476,03	396 992,18	396 992,18
2005	1/12	793 984,36	7 145 859,23	33 347 343,09	1/12 x 25 %	198 496,09	8 138 339,68	34 736 815,71	992 480,45	1 389 472,63
2006	1/12	793 984,36	6 351 874,87	39 699 217,96	1/12 x 25 %	198 496,09	7 939 843,59	42 676 659,31	1 587 968,72	2 977 441,35
2007	1/12	793 984,36	5 557 890,51	45 257 108,47	1/12 x 25 %	198 496,09	7 741 347,50	50 418 006,81	2 183 456,99	5 160 898,33
2008	1/12	793 984,36	4 763 906,16	50 021 014,63	1/12 x 25 %	198 496,09	7 542 851,41	57 960 858,22	2 778 945,26	7 939 843,59
2009	1/12	793 984,36	3 969 921,80	53 990 936,42	1/12 x 25 %	198 496,09	7 344 355,32	65 305 213,54	3 374 433,53	11 314 277,12
2010	1/12	793 984,36	3 175 937,44	57 166 873,86	1/12 x 25 %	198 496,09	7 145 859,23	72 451 072,77	3 969 921,80	15 284 198,91
2011	1/12	793 984,36	2 381 953,08	59 548 826,94	1/12 x 25 %	198 496,09	6 947 363,14	79 398 435,92	4 565 410,07	19 849 608,98
<b>2012</b>	<b>1/12</b>	<b>793 984,36</b>	<b>1 587 968,72</b>	<b>61 136 795,66</b>	<b>1/12 x 25 %</b>	<b>198 496,09</b>	<b>6 748 867,05</b>	<b>86 147 302,97</b>	<b>5 160 898,33</b>	<b>25 010 507,31</b>
2013	1/12	793 984,36	793 984,36	1/12 x 25 %	198 496,09	6 550 370,96	92 697 673,93	5 756 386,60	30 766 893,92	
2014	1/12	793 984,36	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	6 351 874,87	99 049 548,81	6 351 874,87	37 118 768,79	
2015			0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	6 153 378,78	105 202 927,59	6 153 378,78	43 272 147,57	
2016			0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	5 954 882,69	111 157 810,28	5 954 882,69	49 227 030,27	
2017			0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	5 756 386,60	116 914 196,89	5 756 386,60	54 983 416,87	
2018			0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	5 557 890,51	122 472 087,40	5 557 890,51	60 541 307,39	
2019			0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	5 359 394,42	127 831 481,83	5 359 394,42	65 900 701,81	
2020			0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	5 160 898,33	132 992 380,16	5 160 898,33	71 061 600,15	
2021			0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	4 962 402,24	137 954 782,41	4 962 402,24	76 024 002,39	
2022			0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	4 763 906,16	142 718 688,56	4 763 906,16	80 787 908,55	
2023			0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	4 565 410,07	147 284 098,63	4 565 410,07	85 353 318,61	
2024			0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	4 366 913,98	151 651 012,60	4 366 913,98	89 720 232,59	
2025			0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	4 168 417,89	155 819 430,49	4 168 417,89	93 888 650,47	
2026			0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	3 969 921,80	159 789 352,28	3 969 921,80	97 858 572,27	

VSGB studiedienst - studie politie - 01/06/2012 - © AVCB-VSGB

2027	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	3 771 425,71	163 560 777,99	3 771 425,71	101 629 997,97
2028	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	3 572 929,62	167 133 707,60	3 572 929,62	105 202 927,59
2029	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	3 374 433,53	170 508 141,13	3 374 433,53	108 577 361,12
2030	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	3 175 937,44	173 684 078,57	3 175 937,44	111 753 298,55
2031	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	2 977 441,35	176 661 519,91	2 977 441,35	114 730 739,90
2032	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	2 778 945,26	179 440 465,17	2 778 945,26	117 509 685,16
2033	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	2 580 449,17	182 020 914,34	2 580 449,17	120 090 134,32
2034	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	2 381 953,08	184 402 867,42	2 381 953,08	122 472 087,40
2035	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	2 183 456,99	186 586 324,40	2 183 456,99	124 655 544,39
2036	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	1 984 960,90	188 571 285,30	1 984 960,90	126 640 505,29
2037	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	1 786 464,81	190 357 750,11	1 786 464,81	128 426 970,10
2038	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	1 587 968,72	191 945 718,83	1 587 968,72	130 014 938,81
2039	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	1 389 472,63	193 335 191,46	1 389 472,63	131 404 411,44
2040	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	1 190 976,54	194 526 168,00	1 190 976,54	132 595 387,98
2041	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	992 480,45	195 518 648,44	992 480,45	133 587 868,43
2042	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	793 984,36	196 312 632,80	793 984,36	134 381 852,79
2043	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	595 488,27	196 908 121,07	595 488,27	134 977 341,06
2044	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	396 992,18	197 305 113,25	396 992,18	135 374 333,24
2045	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	198 496,09	197 503 609,34	198 496,09	135 572 829,33
2046	0,00	1/12 x 25 %	198 496,09	0,00	197 503 609,34	0,00	135 572 829,33
<b>TOTAAL</b>	<b>61 930 780,02</b>			<b>197 503 609,34</b>		<b>135 572 829,33</b>	

Alle bedragen zijn in euro sinds 2002.

Hypothetisch scenario dat omzichtig benaderd moet worden met betrekking tot de situatie na 2012.

## BESLUIT

Het eerste deel van deze studie toont aan dat de Brusselse gemeenten verhoudingsgewijs meer uitgeven voor hun politiezones dan de vier andere grote steden van het land tegenover een beperktere financiering van hun zones, gezien hun eigen minder gunstige financiële situatie.

Het tweede deel toont dat de Brusselse politiezones niet “spilzieker” zijn dan de vier andere grote Belgische steden.

Het derde deel toont – niet exhaustief – dat het financieringssysteem van de geïntegreerde politie en de gebruikte norm (ongeschikt, aangezien deze daar niet voor gemaakt werd) voor de verdeling van die financiering onder de politiezones, na analyse op verschillende punten ongunstig blijken voor de politiezones van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Al die vaststellingen doen vragen rijzen bij een methodologie die op het terrein te fel verschillende situaties tracht te benaderen volgens identieke criteria. In het geval van de Brusselse politiezones werden heel wat praktische situaties die veel politiewerk met zich meebrengen, onderschat of zelfs verwaarloosd.

Tot slot moet de bevestiging van het totaal onrechtvaardige mechanisme van solidariteit tussen bevoordeelde en benadeelde zones zo snel mogelijk herzien worden in het licht van de financiële situatie van de Brusselse gemeenten en politiezones, terwijl zelfs de afschaffing van het solidariteitsmechanisme overwogen zou moeten worden.